

*MASTER
NEGATIVE
NO. 93-81316-20*

MICROFILMED 1993

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States - Title 17, United States Code - concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material.

Under certain conditions specified in the law, libraries and archives are authorized to furnish a photocopy or other reproduction. One of these specified conditions is that the photocopy or other reproduction is not to be "used for any purpose other than private study, scholarship, or research." If a user makes a request for, or later uses, a photocopy or reproduction for purposes in excess of "fair use," that user may be liable for copyright infringement.

This institution reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

GROSSE, DR. HERMAN

TITLE:

BEITRAGE ZUR SYNTAX
DES GRIECHISCHEN...

PLACE:

DRAMBURG

DATE:

1889

Master Negative #

93-81316-20

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

877.52 Grosse, Hermann Dissertation
Z6
v 2 Beiträge zur syntax des griechischen mediums
und passivums
Dramburg 1889

No. 12 of a vol of dissertations

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35mm

REDUCTION RATIO: 12x

IMAGE PLACEMENT: IA ☒ IIA IB IIB

DATE FILMED: 4-22-93

INITIALS: May

FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

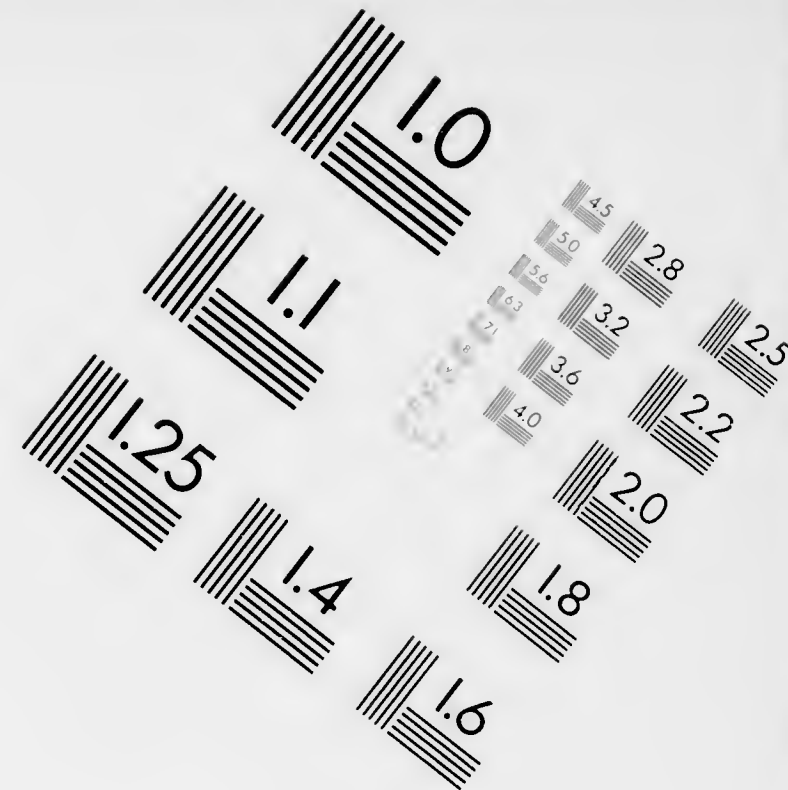
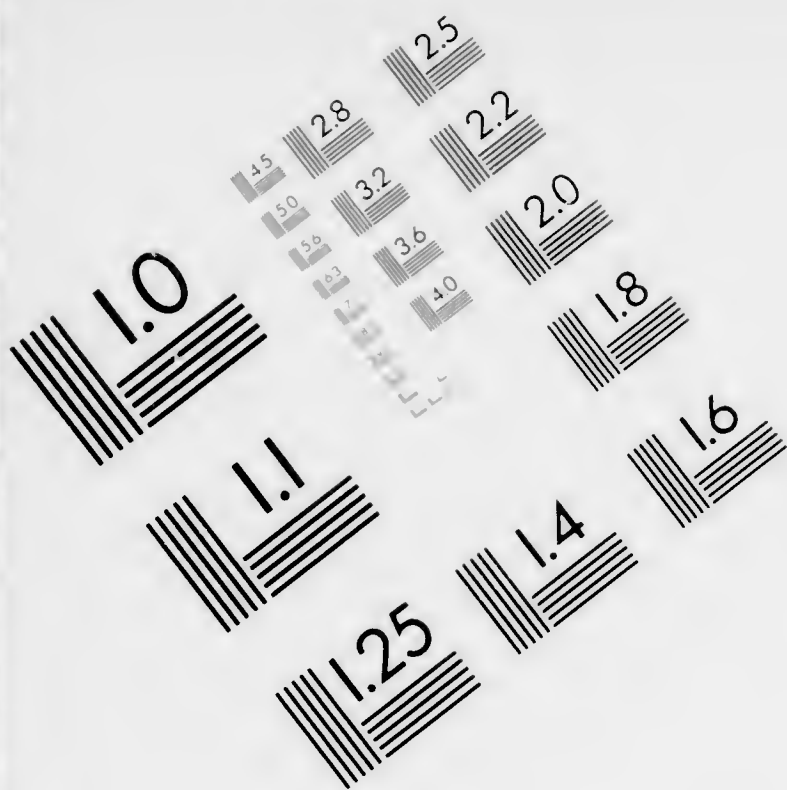


AIIM

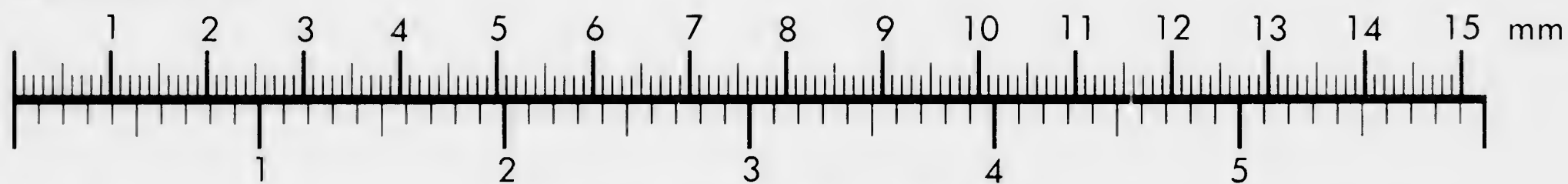
Association for Information and Image Management

1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910

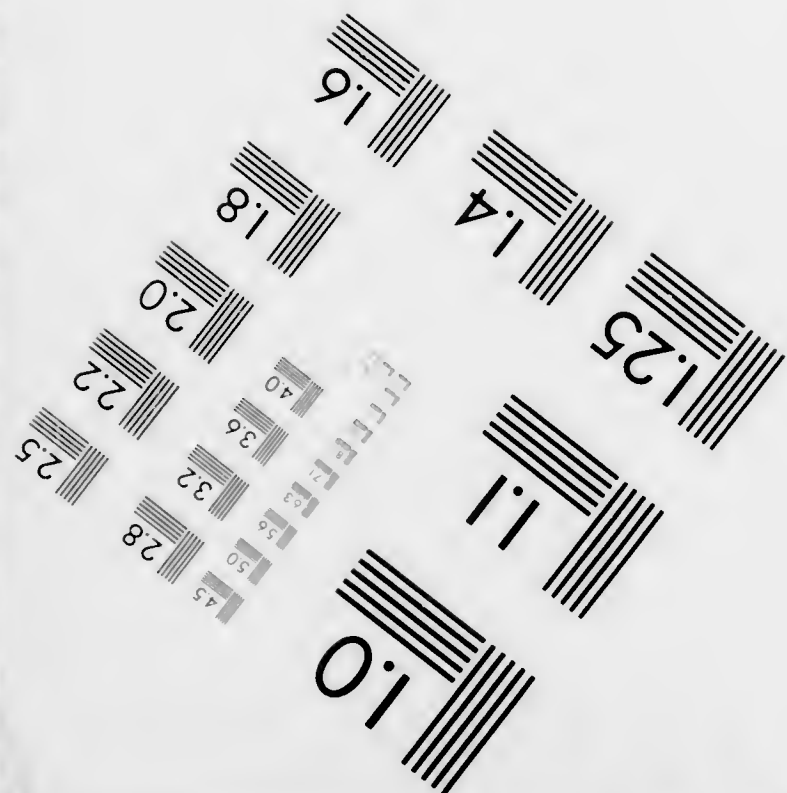
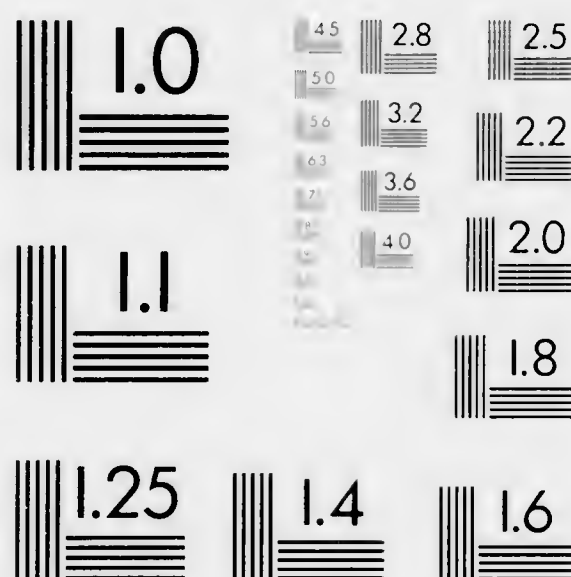
301/587-8202



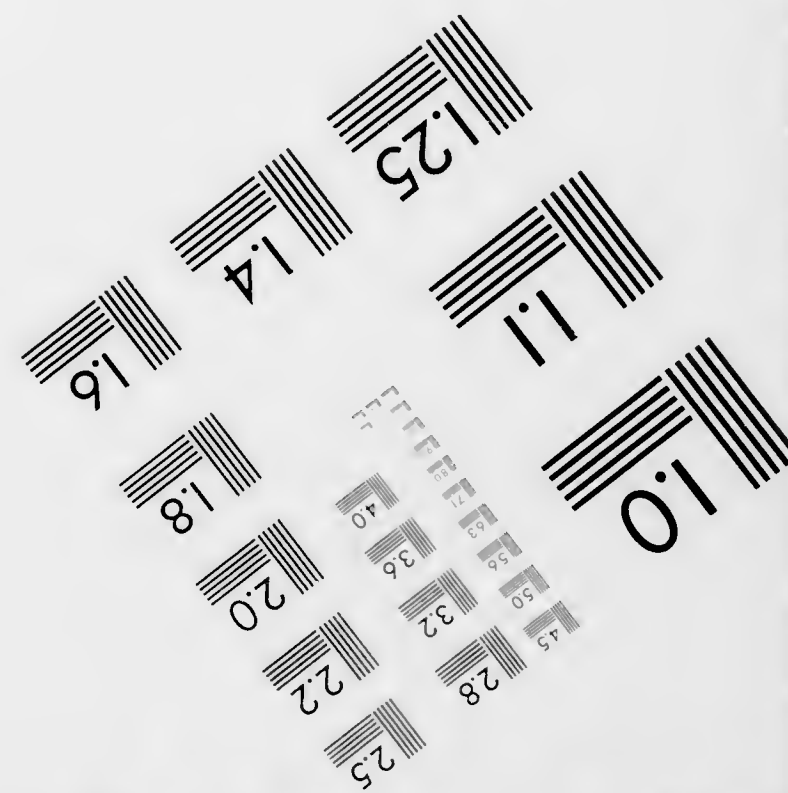
Centimeter



Inches



MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.



No. 12

877.52
Z6

22.

Jahresbericht

des

Königlichen Gymnasiums zu Dramburg.

Herausgegeben

von dem Director

Professor Dr. Dued,

Mitglied des roten Adlerordens IV. Klasse.

in

•—•—•

Inhalt: 1. Dr. Hermann Große, Beiträge zur Syntax des griechischen Mediums und Passivums.
2. Schulnachrichten über das Schuljahr 1888/89.



Dramburg.

Druck von Th. Kämpf.

1889.

Progr. Nr. 125.

Beiträge zur Syntax des griechischen Mediums und Passivums.

Vorbemerkung.

Der Stand der Forschung, wie ihn im Jahre 1885 Brugmann in dem 2. Bande des Handbuches der klassischen Altertumswissenschaft von Iw. Müller S. 95 f. über die Syntax der griechischen genera verbi und insbesondere des Mediums und Passivums angegeben hat, besteht nach meiner Kenntnis unverändert fort. Auch Kowalecks Skizze „Über Passiv und Medium vornehmlich im Sprachgebrauche des Homer“ im Programm des Königl. Gymnasiums zu Danzig 1887, scheint mir bei aller Feinheit der Beobachtung im einzelnen für das Verständnis der Hauptfragen keine Klarheit geschaffen, sondern nur die Versuche subjektiver Gruppierung und Konstruktion um einen vermehrt zu haben. Vor allen Dingen ist es nötig, soweit der gerettete Sprachstoff es ermöglicht, das Werden und die Entwicklung des betreffenden Sprachgebrauchs festzustellen. Dazu will die vorliegende Arbeit einen kleinen Beitrag geben.

Es ist schon oft beobachtet und ausgesprochen worden, dass der Mediaoraist ursprünglich in viel grösserer Ausdehnung gebraucht worden ist, aber allmählich einen grossen Teil seines Gebietes an den Passivaorist abgegeben hat, bis diese Entwicklung mit dem Aufkommen der attischen Prosa ihren vorläufigen Abschluss erhielt. Den urkundlichen Nachweis aus der erhaltenen Litteratur habe ich in den beiden ersten Teilen meiner Arbeit zu führen versucht. Nebenher ergab sich, dass der Gebrauch der griechischen genera verbi in den ältesten Litteraturwerken überhaupt nicht so fest abgegrenzt ist, als man wohl annimmt; der Feststellung dieser Thatsache, allerdings mit Beschränkung auf den Aorist, ist der dritte Teil gewidmet; wünschenswert ist der Nachweis auch für die übrigen Tempora. Auch der Gebrauch desjenigen Mediums, welches in der Schulgrammatik jetzt gewöhnlich das direkte genannt wird, verdient in seiner Entwicklung untersucht zu werden. Das sogenannte indirekte Medium zeigt von Anfang an keine wesentlichen Schwankungen oder Wandlungen, ebenso wenig die sogenannten medialen Deponentia.

Durchforscht und ausgezogen habe ich den Gebrauch des medialen und passiven Aorists in den homerischen Dichtungen, bei Hesiod, den Lyrikern (mit Ausnahme der Pseudo-Phocylidea und Anacreontea), den Tragikern (leider ohne die Fragmente des Sophokles und Euripides) und Herodot. Ich bemerke, dass ich Pindars Siegesgesänge nach Mommsen, dessen Fragmente aber wie alle andern Lyriker nach Bergk und den Aeschylus nach Hermann citiere. Die einer Programmabhandlung gezogenen Grenzen haben mich veranlasst aus der Ilias und Odyssee meist nur die Anzahl der Stellen anzugeben; ich verweise ein für alle Mal auf Frohwein, Verbum Homericum (Leipzig, Teubner 1881), wo die Stellen selbst mit Leichtigkeit zu finden sind. Aus demselben Grunde habe ich auch die Komposita in der Regel in ihr Simplex einfach eingereiht; eine besondere Aufführung derselben schien mir für die vorliegenden Fragen durch sachliche Gründe nur selten geboten.

Meine Auffassung einzelner Stellen wird Widerspruch erfahren, das muss ich erwarten: an einigen, hoffentlich nur wenigen Stellen wird man mir auch Irrtümer nachweisen können, das lässt sich bei einer derartigen Arbeit, wie die vorliegende ist, kaum vermeiden und wird, hoffe ich, Entschuldigung finden: aber die Hauptergebnisse werden dadurch sicherlich nicht geändert werden. Ich habe mich bemüht in meinen Anführungen vollständig und genau zu sein: wenn sich aber trotzdem durch Versehen oder Verschreiben falsche Angaben eingeschlichen haben, so darf ich wohl auch darin auf billige Nachsicht rechnen.

1.

Aus der indogermanischen Ursprache haben die Griechen nur ein Aktivum und Medium mitgebracht. Für das anfangs geringe Bedürfnis passiver Ausdrucksweise mussten die medialen Formen aushelfen, und zwar nicht nur im Präsens- und Perfektstamm, wie auch später immer, und im Futurum, wie später oft, sondern auch im Aorist, wofür später ein eigener Passivaorist eintrat. Noch in der erhaltenen Litteratur lässt sich der passive Gebrauch des medialen Aorists verhältnismässig häufig nachweisen. Hierher gehören zunächst unzweifelhaft eine Anzahl von medialen Aoristen ohne thematischen Vokal, die überwiegend im Partizip gebraucht sind. Zunächst führe ich den Aorist $\beta\lambda\tilde{\alpha}\sigma\theta\upsilon\alpha\iota$ an, der überhaupt nur bei Homer vorkommt, und zwar an 23 Stellen (Il. 18, Od. 5), davon das Partizip 12 Mal (Il. 9, Od. 3). Der Passivaorist $\beta\lambda\alpha\theta\tilde{\alpha}\sigma\theta\upsilon\alpha\iota$ findet sich erst bei Herod. I 34, 43, VI 117, VIII 128; die Komposita $\delta\iota\alpha-$, $\epsilon\iota\varsigma-$, $\alpha\alpha\tau\alpha-$, $\epsilon\pi\alpha\beta\lambda\alpha\theta\tilde{\alpha}\sigma\theta\upsilon\alpha\iota$ auch schon bei Euripides; der Aorist $\sigma\upsilon\upsilon\beta\lambda\tilde{\alpha}\sigma\theta\upsilon\alpha\iota$ ist intransitiv. Demnächst sind zu nennen die Formen zu $\alpha\tau\tilde{\alpha}\sigma\theta\upsilon\alpha\iota$: $\tilde{\alpha}\pi\tilde{\epsilon}\alpha\tau\alpha\tau\omicron$ O 437, P 472, $\alpha\tau\tilde{\alpha}\sigma\theta\upsilon\alpha\iota$ O 558; das Part. $\alpha\tau\tilde{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ ($\tilde{\alpha}\pi\omicron-$ und $\alpha\alpha\tau\alpha-$) in den verschiedenen Kasus steht Il. 12, Od. 4 Mal; ausserdem Hes. O. 541, Sc. 402, Pind. Fragm. 186, Aesch. Pers. 903 an einer lyrischen Stelle. Dazu sind ferner zu rechnen die Bildungen $\delta\tilde{\alpha}\alpha\tau\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ Φ 146, 301 und $\tilde{\alpha}\rho\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tau\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ Λ 72; vgl. $\tilde{\alpha}\rho\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ Γ 31, Ω 415, λ 41. Daneben lesen wir den passiven Aorist $\epsilon\alpha\tau\alpha\theta\epsilon\nu$ Λ 691, δ 537, $\alpha\alpha\tau\tilde{\epsilon}\alpha\tau\alpha\theta\epsilon\nu$ ϵ 558, Λ 780, γ 108. Sodann nenne ich das Part. $\omicron\tilde{\alpha}\tau\tilde{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ Il. 6, Od. 1 Mal und $\omicron\tilde{\alpha}\tau\alpha\mu\epsilon\nu\eta\nu$ $\omicron\tau\alpha\lambda\lambda\eta\nu$ Il. 2 Mal (aber $\omicron\tilde{\alpha}\tau\alpha\theta\epsilon\iota\varsigma$ Θ 537); ferner $\tilde{\alpha}\pi\omicron\omicron\tilde{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ Hes. Sc. 173 und den Infinitiv $\pi\tilde{\epsilon}\tilde{\alpha}\sigma\theta\alpha\iota$ Π 708. Hierher gehört auch $\epsilon\tilde{\alpha}\alpha\tau\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$, das in verschiedenen Kasus bei Homer 27 Mal (Il. 12, Od. 15) steht; Δ 33, ϵ 543, Σ 13, 391, Θ 288, Γ 129, 271, Π 611, Υ 496, Φ 40, 77, 433, γ 4, δ 342, 476, ζ 315, θ 283, ι 130, 533, \omicron 129, ρ 133, χ 52, ψ 259, ω 214, 226, 336, 377; ausserdem Hymn. 1, 36, 102, 4, 292, 10, 4, Hes. Sc. 81. Bei Pind. Pyth. 5,76 findet sich $\tilde{\alpha}\gamma\alpha\alpha\tau\alpha\mu\epsilon\nu\eta\nu$ und bei Aesch. Ch. 795 (lyr. Stelle) steht jetzt als allgemein anerkannte Lesart $\tau\tilde{\alpha}\alpha\chi\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tau\alpha\mu\epsilon\nu\eta\nu$. Daneben finden wir aber $\epsilon\tilde{\alpha}\alpha\tau\alpha\tau\omicron\varsigma$ B 592, Hymn. 2, 245, Anaer. 14,5; vgl. $\alpha\tilde{\alpha}\tau\alpha\alpha\tau\alpha\tau\omicron\varsigma$ Aesch. Prom. 303 und $\alpha\tilde{\alpha}\alpha\tau\alpha\tau\omicron\varsigma$ Pind. Nem. 9,2, Thuc. 3,100. Von thematischen Aoristen ist zunächst der von $\tilde{\epsilon}\chi\omega$ unzweifelhaft passivisch gebraucht an folgenden Stellen: λ 334 u. v 2 $\alpha\lambda\lambda\alpha\theta\alpha\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ $\tilde{\epsilon}\sigma\chi\omicron\nu\tau\omicron$, λ 279 $\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ $\sigma\chi\omicron\mu\epsilon\nu\eta\nu$, Pind. Pyth. 1,10 $\tilde{\alpha}\pi\alpha\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ (sc. $\tilde{\alpha}\theta\omicron\mu\eta\gamma\gamma\omicron\varsigma$) $\alpha\alpha\tau\alpha\sigma\chi\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$, Eur. Hipp. 27 $\alpha\alpha\tau\tilde{\epsilon}\sigma\chi\epsilon\tau\omicron$ $\tilde{\epsilon}\rho\omicron\tau\iota$, Herod. I 31 $\tilde{\epsilon}\nu$ $\tau\tilde{\alpha}\lambda\epsilon\iota$ $\tau\omicron\tilde{\alpha}\tau\omicron$ $\tilde{\epsilon}\sigma\chi\omicron\nu\tau\omicron$, VII 128 $\tilde{\epsilon}\nu$ $\theta\omicron\mu\alpha\chi\tau\iota$ $\tilde{\epsilon}\nu\tilde{\epsilon}\sigma\chi\epsilon\tau\omicron$, Plat. Phaedr. p. 244 c $\tau\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ $\theta\tilde{\alpha}\theta\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ $\mu\alpha\nu\epsilon\nu\eta\nu$ $\tau\epsilon$ $\alpha\lambda\iota$ $\alpha\alpha\tau\alpha\sigma\chi\omicron\mu\epsilon\nu\eta\nu$. Ferner ist zu nennen $\delta\iota\epsilon\pi\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}\tilde{\alpha}$ $\pi\tilde{\alpha}\lambda\iota\varsigma$ \omicron 384; vgl. $\pi\tilde{\alpha}\lambda\iota\varsigma$ $\pi\tilde{\epsilon}\rho\sigma\epsilon\tau\alpha\iota$ Ω 729. Dann wird der sigmatische Aorist $\sigma\tau\tilde{\epsilon}\varphi\alpha\nu\tilde{\alpha}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ bei Pindar allgemein in passiver Bedeutung aufgefasst; an 4 Stellen kommt er vor: Ol. 7,15,81, 12,17, Nem. 6,19 (dagegen steht Ol. 4,11 $\sigma\tau\tilde{\epsilon}\varphi\alpha\nu\tilde{\alpha}\theta\epsilon\iota\varsigma$). Sollte das bei diesem Worte der Überrest eines früher ausgedehnteren, vielleicht auch nur dialektischen Sprachgebrauchs sein, den die am Alten hängende Priestersprache festgehalten hat? Ausserdem ist

meiner Ansicht nach § 36 *κρινέσθων* passivisch: Vers 48 steht von derselben Handlung und denselben Personen der passive Aorist *κρινθέντε*. Eigentümlich ist es, dass diese letzteren Aoriste erst von der Odyssee an vorkommen. Mich will bedünken, dass sich in der Odyssee wenigstens auf unserem Gebiete ein Streben nach Altertümlichkeit bemerkbar macht, welches sich auch darin zeigt, dass in ihr der intransitive Gebrauch des Mediums verhältnismässig häufiger ist, der Passivaorist dagegen seltener vorkommt als in der Ilias, während man das umgekehrte Verhältniss erwarten sollte. Das wären dann Anzeichen für die bewusste Anwendung einer schon festgewordenen und überlieferten epischen Sprache.

Passivische Ausdrucksweise überhaupt ist in den ältesten griechischen Sprachdenkmälern, insonderheit im Homer, verhältnismässig selten. Sie setzt Reflexion voraus, kommt daher erst im Laufe der Entwicklung einer Sprache auf und breitet sich allmählich weiter aus, je mehr die Sprache ihre natürliche Grundlage der sinnlichen Anschauung verlässt und dem Einfluss logischer Gesetze gehorcht. Es entspricht also dem natürlichen Entwicklungsgange, wenn wir bei Homer das Passivum noch nicht häufig finden. In welchem Umfange er den medialen Aorist in passiver Bedeutung hat, ist eben nachgewiesen worden: der sogenannte Passivaorist aber wird von ihm kaum häufiger wirklich passivisch gebraucht. Entsprechend seiner Herkunft von dem Intransitivaorist des Aktivs ist er noch in den homerischen Dichtungen zum weitaus grössten Teile intransitiver Bedeutung. Von den Aoristen auf *-ατο* sind nur zwei passivisch: *πατατο* und *τοπατο*, die beide meist im Partizip vorkommen, die übrigen 20 sämtlich intransitiv, worüber man Delbrück, Grundlagen der griechischen Syntax S. 75 ff. einsehen möge. Aoriste auf *-θητο* zähle ich bei Homer 129, von denen 42 nur einmal, 27 zweimal, 14 dreimal, 8 viermal, 26 an 5—10 Stellen und 12 noch öfter vorkommen. Auch von diesen ist nur eine kleine Zahl wirklich passivisch. Bei weitem die meisten drücken eine Handlung aus, die in und an dem Subjekt selbst vorgeht, nicht von aussen an dasselbe herangebracht wird, d. h. sie sind intransitiv. Auffallend ist dabei, dass von einer ganzen Reihe solcher sonst bei Homer vorkommenden Verba, welche eine Handlung ausdrücken, die nur an andern vorgenommen werden kann, welche also am leichtesten passivisch verwendet werden können und auch wirklich später oft so verwendet werden, der Passivaorist bei Homer nicht vorkommt. Ich nenne *ἀρπάζειν*, *ἀπαιάζειν*, *δεῖν* binden, *δεδάσκειν*, *θάπτειν*, *ἑρπύζειν*, *κόπτειν*, *κτείνειν*, *πέμπειν*, *σφάζειν*, *τοῦαν*, *τιτρώσκειν*, deren passiven Aorist zu verwenden sicherlich Gelegenheit vorhanden war. *ἔρρεθητο* lesen wir zuerst Batr. 87: *ἔρρεθητο* Solon 6.2: *τρωσθητο* Batr. 194 u. Lyr. Fragm. 25: *δεσθητο* Solon 4.25. Pind. Nem. 6.35: *δεδεσθητο* Solon 13.51. Theogn. 565: *περρεθητο* Pind. Ol. 7.67. 8.44. Nem. 3.59: *ἀπαιεσθητο* Pind. Fragm. 100.5: *κτεσθητο* Pind. Ol. 8.37: *θαπθητο* Simon. 168.3. *τορρητο* Aesch. Sept. 1005: *σφρασθητο* Pind. Pyth. 11.23. *σφρασθητο* Aesch. Eum. 105. 302: *κοπθητο* Aesch. Ag. 1237: *ἀρπασθητο* Soph. Ai. 498. El. 848: *τοπαθητο* Soph. OT 1202.

Passive Bedeutung haben bei Homer folgende Passivaoriste: Die schon angeführten $\pi\lambda\eta\tau\tilde{\eta}\nu\upsilon$ (nur das Partizip), $\tau\upsilon\pi\tilde{\eta}\nu\upsilon$, $\kappa\tau\alpha\theta\tilde{\eta}\nu\upsilon$ und $\omega\pi\tau\theta\tilde{\epsilon}\iota\varsigma$; ferner $\lambda\epsilon\iota\theta\mu\epsilon\theta\tilde{\eta}\nu\upsilon$ B 124, $\omega\kappa\tau\theta\tilde{\epsilon}\nu$ und $\epsilon\pi\omega\kappa\tau\theta\tilde{\epsilon}\nu$ B 668, $\mu\alpha\kappa\tau\theta\tilde{\eta}\nu\upsilon$ Δ 146, II 795, V 732, $\delta\eta\omega\theta\tilde{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$ Δ 417, ε 66, $\sigma\tilde{\eta}\kappa\alpha\sigma\theta\tilde{\epsilon}\nu$ Θ 131, $\lambda\epsilon\upsilon\pi\tau\epsilon\theta\tilde{\epsilon}\iota\sigma\tau\iota$ K 271, $\sigma\kappa\alpha\sigma\theta\tilde{\epsilon}\nu\tau\omicron\varsigma$ Λ 458, $\delta\iota\epsilon\sigma\chi\iota\sigma\theta\tilde{\iota}$ II 316, $\epsilon\pi\chi\theta\tilde{\epsilon}\nu\tau\alpha$ Φ 282, $\epsilon\lambda\kappa\tau\theta\tilde{\epsilon}\iota\sigma\tau\epsilon\varsigma$ X 62 (man beachte daneben $\delta\lambda\lambda\omega\mu\tilde{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$), $\nu\alpha\kappa\tau\theta\tilde{\epsilon}\iota\varsigma$ V 656, 663, 704 (opp. \acute{o} $\nu\alpha\kappa\tau\alpha\varsigma$ 702), $\delta\omicron\theta\tilde{\epsilon}\iota\varsigma$ ς 78, $\alpha\lambda\lambda\omega\theta\tilde{\epsilon}\iota\varsigma$ δ 402, $\pi\iota\epsilon\sigma\theta\tilde{\epsilon}\iota\varsigma$ θ 336, $\lambda\epsilon\iota\sigma\iota\sigma\theta\tilde{\eta}\nu\upsilon$ σ 222, $\lambda\eta\theta\tilde{\epsilon}\nu\tau\iota$ σ 414, υ 322. Ferner giebt es einige Aoriste, welche an einzelnen Stellen passivisch zu fassen sind, während sie an anderen intransitiv stehen, $\lambda\epsilon\upsilon\theta\tilde{\eta}\nu\upsilon$ und $\lambda\epsilon\upsilon\theta\tilde{\eta}\nu\upsilon$ heisst gewöhnlich: sich heben, drückt also eine Handlung

aus, die das Subjekt selbständig aus sich heraus thut, aber ε 393 steht es deutlich passivisch. Ebenso werden gegen den gewöhnlichen intransitiven Gebrauch einmal passivisch gebraucht: *ζωνθύντε* 9 336, *λύνεν* 9 360 und *τθείε* γ 200. Passivisch ist auch *ὑπεζεύχθη* O 626, aber intransitiv *ζεύχθη* N 405. Dicht bei einander stehen zwei verschiedene Aoriste II 348 ἐξ δ' ἐπὶνυχθὲν ὀδόντες, ἐνέπληχθεν δέ τι ἄλλο *ζεύχτες* ὀφθαλμοί: die erste Handlung führt Idomeneus mit seiner Lanze aus, die zweite vollzieht sich infolge dessen von selbst. In andern Fällen kann man zweifelhaft sein: *αἰώθη* Z 1 ist passivisch, da die Götter als Veranlasser sich aus dem Zusammenhang ergeben. A 401 aber ist nicht notwendig an einen Veranlasser zu denken, ebenso wenig bei *μολοθῆς* A 470, eher bei *μολοθύντε* ε 386. Bei *ἐγμολώθη* M 399 möchte man gern die die Mauer verlassenden Krieger hinzudenken, die Form also passivisch fassen, während es doch sonst das von selbst erfolgende Eintreten eines Zustandes bedeutet, also intransitiv ist, auch an den beiden Stellen M 389 und 428, die jener so nahe stehen (sicher passivisch steht es Tyr. 10,27). *πετρώθησαν* ε 50 ist dem Zusammenhange nach intransitiv, aber *πετρώθησαν* Φ 538 doch wohl passivisch. *ζωλόθη* P 99 ist unzweifelhaft intransitiv, dagegen ist man leicht geneigt *ἐξεζωλόθη* Z 42 und M 394 passivisch zu fassen, doch mit Unrecht: denn das Herausstürzen aus dem zerbrochenen Wagen ist nicht die Folge einer unmittelbar wirkenden Thätigkeit von aussen, es ist überhaupt keine Person oder Sache da, die das Herausstürzen ausführt. An der zweiten Stelle fährt der Dichter fort M 395 *ἄνδρες* τε *περιδρόχθη* und 396 *θρῆνχθη* δὲ *πέτοπον*: auch hier fehlt die ausführende Person oder Sache. Ähnlich steht ε 435 *ἀπεδρόχθεν* und ε 425 *δρόχθη* und *ἄνδρες*. Und doch hat in allen diesen Fällen die Handlung nicht ihren Ursprung im Subjekt allein, aber es ist auch keine Person oder Sache vorhanden, die die Ausführung der Handlung vornimmt, der Satz lässt sich nicht aktivisch wenden. Deutlicher ist die Sache bei *θελχθῆναι* z 326 und σ 212, wo es sich nur um einen innern Vorgang handelt, wenn wir im Deutschen auch passivisch übersetzen. *ἐτελέσθη* ist in dem gleichlautenden Verse z 470 = τ 153 = ω 143 entschieden intransitiv, ebenso O 228, aber δ 663 steht der Vollender im Dativ daneben. Passivisch ist sicherlich O 74 *τελευτῶθῆναι* ἐξέδορ, denn der Sprechende selbst, Zeus, ist als der Erfüller des Wunsches zu denken (vgl. auch ε 200), aber ε 171 ist eine thätige Person nicht anzunehmen. *ἐπύθη* ist wohl an allen 17 Stellen intransitiv = *ἐγίνετο*, wofür später namentlich bei den Tragikern oft *εργάσθη* und *εργάσθη* (letzteres auch bei Herodot) vorkommt. Auch das Partizip *εργάσθην* muss an allen 3 Iliasstellen ebenso gefasst werden, denn es drückt nur einen Hergang aus, und an eine thätige Person zu denken ist nirgends ein Anhalt. — Andere werden noch mehr Passivaoriste passiv auffassen wollen, ich habe bei Homer nur diese gefunden. Aber wenn sich auch wirklich noch einige ausfindig machen lassen, so lässt sich doch nicht bestreiten, dass dieser Sprachgebrauch, wie überhaupt die passivische Ausdrucksweise, in den homerischen Gedichten verhältnismässig selten ist. Man lese mit Hinblick darauf nach einem Buch Homer einige Seiten Herodoteischer Geschichtserzählung, und man wird den grossen Unterschied fühlen.

II.

Der mediale Aorist ist in der ältesten Zeit in weit grösserem Umfange intransitiv gewesen als später. Die hierher gehörenden Verba sind allmählich entweder gänzlich ausser Gebrauch gekommen und nur in der Dichtersprache noch eine Zeit lang mehr oder weniger verwendet worden, oder, wenn die Verba im Gebrauche blieben, ist der mediale Aorist meistens

durch den passiven ersetzt worden in der Weise, dass schon bei Homer meist der passive neben dem medialen Aorist, teilweise sogar überwiegend, vorkommt.

Hier sind zuerst eine Reihe von unthematischen Aoristen zu nennen. Zunächst *λύτω* und *λύντω* in den Formeln *λύτω γόνυ* z Φ 114, 425, δ 703, ε 297, 406, σ 212, γ 68, 147, ε 205, ω 345 und *λύντω δὲ γόνυ* II 16, O 435, II 341. Ausserdem kommt vor *λύτω δ' ἄλγος* Ω 1, intransitiv zu erklären, wo wir sagen: sich auflösen, aus einander gehen (später gebraucht man dafür *δελχθῆναι* wie Herod. I 128, V 77, VII 177, VIII 56); und *λύχην* Φ 80 entweder reflexiv = ich kaufte mich frei, oder besser intransitiv = ich kam frei. Daneben hat schon Homer das intrans. *λύνθη* E 296, Θ 123, 315, II 805, P 298, Σ 31, δ 794, σ 189, 341; ebenso Aesch. Pers. 597, Eur. Bacch. 447. Dann führe ich an die verschiedenen zum Infinitiv *ῥῆναι* gehörenden Formen, die uns in der Ilias an 52, in der Odyssee an 19 Stellen begegnen: ausserdem Hymn. 4,177, Hes. O. 568, Th. 782, 990, Sc. 39, 40, Theogn. 349, Simon. 41, Pind. Ol. 6,62, Pyth. 4,134, Aesch. Suppl. 407, Sept. 86, 109, Ag. 110, 954, 1369, Soph. OT 177, Eur. IA 186, Phoen. 1569 (sämtliche Tragikerstellen aus lyrischen Teilen). *ῥῆσθαι* II 14, Od. 17 Mal, und zwar das Part. II 8, Od. 6 Mal; dieses ist bei den späteren Dichtern weit überwiegend im Gebrauch. Der Indikativ findet sich: Pind. Pyth. 6,39, Aesch. Pers. 314, 372, Sept. 946, Eum. 45, Soph. OT 962, 970, Phil. 346, Eur. Alc. 114, Hipp. 839. Das Part. *ῥῆσθης* steht: Hymn. 5,482, Hes. Th. 606, 850; bei den Lyrikern (namentlich Simonides) an 20, bei den Tragikern an 35 Stellen und in einem Orakel bei Herod. VII 220, meist schon zum Adjektiv geworden und gleichbedeutend mit *ῥῆσθης*, welches vorkommt Aesch. Ch. 121, Eum. 100, Fragm. 281,3, Eur. Alc. 100, Herc. F. 1026, Suppl. 78, Hipp. 1437, an einigen Stellen aber tritt die verbale Natur des Partizips noch deutlich hervor, z. B. Aesch. Ch. 359, Soph. Al. 141, Eur. Alc. 278, Med. 1414. Daneben findet sich an 4 Stellen der Odyssee die Passivform *ῥῆσθην*. Der Passivaorist *ῥῆσθη* ist erst bei Pindar (Pyth. 3,36) und den Tragikern nachweisbar. *πλήσθη* „sich füllen“ steht an 12 Stellen des Homer, dann Batr. 167, Hes. Th. 688, Sc. 116 und an 3 Stellen des Aristophanes: Ach. 236, Vesp. 984, 1304; bei Herod. VIII 96 ist es zweifelhafte Lesart: sonst immer *πλήσθη*: Homer 8 Mal, Hymn. 5,280, Theogn. 8, Soph. OT 779, 874, Ant. 122, Phil. 520, 759, Eur. Bacch. 281, Hec. 1072, El. 430, Her. 646, Cycl. 409, Herod. I 78, III 16, IV 128, VI 138, VII 119. Vgl. *ἐν δ' ἐμπετῶθη* Soph. Ant. 420 und *πλήσθη* Eur. IT 306, Ion 1168. Dagegen passivisch *πλήσθην* Lyr. Fragm. 90,5. *πλήσθη* „sich nähern“ II 4 Mal, Hes. Th. 193, Fragm. 98. Daneben *πλήσθη* E 282, M 420, Soph. OT 213, 1100, Trach. 17, Phil. 1327 und *πλήσθη* Aesch. Prom. 899, Eur. Andr. 25, Hec. 890, Rhes. 347, 911, 920, Tro. 203, sogar *πλήσθη* Eur. El. 634, während sonst das Aktiv *πλήσσει* intransitiv ist. *σφύλλω* z Ξ 27, 39, 231, Ω 709, ζ 54, γ 204, z 105, λ 127, ο 441, ε 274, ω 260. *σύν δ' ἐφύλλωτο* M 377; später ist dafür der akt. Aor. im Gebrauch, wie schon bei Homer *ἐφύλλωτο* ε 15, *ἐφύλλωτο* Φ 578 und *ἐφύλλωτο* II 565; vgl. Aesch. Ch. 663. *πύλλω* 6 Mal in der Ilias und Pind. Ol. 13,69. An drei Stellen bei Homer finden wir *πύλλω* oder *ἐπύλλω* neben dem so häufigen *πύλλω* und *πύλλω*, einmal *πύλλω*, sonst immer *πύλλω*, einmal auch *πύλλω*. Hier muss auch *ἐλέγχετο* 335 genannt werden, das nur intransitiv verstanden werden kann: ich zählte als fünfter zu ihnen; ganz in der gleichen Bedeutung steht Γ 188 *ἐλέγχετο*; dagegen *λέγχο* δ 451 ist transitiv. Das Part. *ἐλέγχων*, das Homer dreimal hat, findet sich noch Hymn. 3,110, Hes. O. 407, 424, 542, 601, 617, 627, 632, 786, 808, Th. 639, Sc. 84, 116, Theogn. 275, 695, Plat. G,1, Alem. 87, Alc. 94, Pind. Ol. 8,73, Nem. 3,58; bei den Tragikern und Herodot nicht mehr.

Neben einigen von diesen unthematischen Aoristen findet sich auch der sigmatische in gleicher Bedeutung: Formen zu $\lambda\acute{\epsilon}\chi\theta\upsilon\iota$ Il. 4, Od. 11 Mal, Hymn. 4, 167, Hes. Sc. 46. $\lambda\acute{\epsilon}\chi\chi\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 13, Od. 8 Mal, Hes. Th. 278, Dyeus 15, Pind. Pyth. 2, 36. Ferner $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\chi\tau\omicron$ A 39, N 558; ebenfalls intransitiv $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\chi\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ B 316, $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\lambda\iota\chi\theta\eta\nu\iota$ Il. 7, Od. 2 Mal; ebenso $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\chi\chi\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 5 Mal und Herod. II 95, $\acute{\epsilon}\lambda\iota\chi\theta\eta\nu\iota$ M 74, Eur. IT 444 (aber Eur. Or. 357 passiv); das verwandte $\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\sigma\theta\eta\nu\iota$ V 393, Ω 510, ϵ 433, Archil. 103, $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\acute{\omicron}\mu\alpha\tau\omicron$ Il. 28, Od. 11 Mal, Hymn. 5, 287, Hes. Th. 859, Sc. 458, Pind. Ol. 1, 20, Aesch. Ag. 719, Eum. 778, 805, 989, Eur. Hel. 1133, 1162, Herc. F. 919, Phoen. 1065. Daneben intransitiv $\sigma\epsilon\acute{\iota}\chi\sigma\theta\upsilon\iota$ Z 505, II 208, Ξ 227, P 463, N 22, V 198, ϵ 51, Hymn. 4, 66, 5, 43, Mimn. 14, 7 (dagegen transitiv F 26, A 415, 549, O 272, V 142), $\sigma\upsilon\theta\eta\nu\iota$ E 293, Hes. Th. 183, Lyr. Fragm. 39, 11, Aesch. Prom. 135, Pers. 863, Sept. 916, Soph. Ai. 294, OT 446, OC 119, 1724, Eur. Alc. 846, Andr. 859, Hec. 1082, Hel. 1302, IT 1294, Ion 787, $\chi\acute{\omicron}\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 16, Od. 9 Mal, Hymn. 4, 228, 28, 12, Batr. 245, Aesch. Ch. 396, Eum. 260 (vgl. $\chi\upsilon\tau\omicron\varsigma$ 674), Eur. Her. 76. Einmal dafür $\acute{\epsilon}\chi\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 63, $\chi\upsilon\theta\eta\nu\iota$ Homer 7 Mal, Mimn. 5, 8, Aesch. 9, Soph. Trach. 704, Phil. 293, Eur. Med. 1005, Herod. III 13, IX 120. An andern Stellen passivisch: Eur. El. 486, 514, Hipp. 854, Or. 1398. Einmal findet sich $\acute{\omicron}\nu\alpha\tau\omicron$ P 25, sonst an 7 Stellen der Ilias $\acute{\omicron}\nu\acute{\omicron}\sigma\chi\sigma\theta\upsilon\iota$, aber Herod. II 136 $\alpha\alpha\tau\omicron\upsilon\sigma\theta\eta\varsigma$. — $\acute{\omicron}\nu\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ ist der einzige unthematische Medial-aorist intrans. Bedeutung, der ohne Wandlung von Homer an bis in den festen Sprachgebrauch der attischen Prosa sich gerettet hat: Homer 8 Mal, Hymn. 5, 132, Theogn. 1380, Simon. 128, Soph. El. 211, OT 644, OC 1042, Eur. Alc. 59, 335, Hec. 997, Hel. 645, 646, 1418, Herc. F. 1368, Suppl. 256, Hipp. 517, 718, IA 1008, 1359, IT 1078, Med. 1025, Or. 1677; Herod. I 168. — Ich schliesse hier noch als beachtenswert an den intrans. Gebrauch von $\sigma\upsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ N 381: $\acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ Soph. OT 1521; $\mu\epsilon\theta\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ Soph. OC 1437, Trach. 197 (vgl. Phil. 816), Eur. Herc. F. 627, $\pi\rho\omicron\tau\epsilon\sigma\theta\upsilon\iota$ intrans. Soph. OC 1332, Eur. Rhes. 655, Herod. III 83, VI 109, $\acute{\epsilon}\pi\iota\theta\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ zuerst bei Herod. I 1, 96, III 145, IV 110, 160, VI 83, 108, VII 191, IX 103; daneben $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\theta\acute{\eta}\chi\alpha\tau\omicron$ und $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\theta\acute{\eta}\chi\alpha\tau\omicron$ I 26, 102, VI 108, VII 125, VIII 27.

Ich lasse nun die thematischen Aoriste intransitiver Bedeutung folgen: $\acute{\omicron}\alpha\alpha\chi\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ steht nur bei Homer an 5 Stellen und verschwindet nachher gänzlich. $\lambda\iota\pi\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ bei Homer an 24 Stellen (auch ρ 187), sonst nicht in dieser Bedeutung vorkommend (Eur. Herc. F. 169 und oft bei Herodot ist es transitiv), wird später ersetzt durch $\lambda\epsilon\iota\chi\theta\eta\nu\iota$: Hymn. 3, 195, Pind. Ol. 2, 43, Isthm. 2, 11, Aesch. Pers. 339, 565, Ag. 73, Eur. Hec. 1138, Hel. 411, Her. 732, IT 50, Ion 861, Or. 80, 216, Phoen. 747 und oft bei Herodot; an andern Stellen wird es auch passivisch gebraucht. Sehr bestritten ist die Auffassung der Form $\lambda\iota\pi\alpha\nu$ Il. 507 als Passivaorist. $\pi\iota\theta\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 33, Od. 19 Mal (ausserdem $\pi\epsilon\pi\theta\omicron\tau\omicron$ α 204). Dieser Aorist hat sich lange erhalten: Hymn. 2, 89, 324, 5, 299, Hes. O. 69, 295, Th. 474, Sim. Amorg. 1, 22, Pind. Ol. 13, 76, Pyth. 1, 59, 4, 200, Herod. VIII 77 in einem Orakel. Bei den Tragikern ist namentlich der Imperativ $\pi\iota\theta\acute{\omicron}\varsigma$ beliebt: Aesch. Suppl. 511, Ag. 910, Soph. OT 649, 1064, 1434, OC 1181, 1441, Ant. 992, Eur. Alc. 1109, Andr. 388, Bacch. 309, Hec. 402, 842, Hel. 323, 451, Her. 174, Hipp. 892, IA 725, 739, 1209, 1436, 1461, Cycl. 309, Or. 1101, cf. Plat. Phaed. p. 117a; andere Formen: Aesch. Sept. 1051, Ag. 493, Eum. 783, Soph. El. 429, 938, OT 321, 1065, OC 1334, Trach. 570, Phil. 103, 1226, Eur. El. 981, Her. 1020, Herc. F. 848, Suppl. 473, 854, Hipp. 950, 1251, IA 1017, Ion 560, Or. 92, 594, $\pi\epsilon\iota\sigma\theta\eta\nu\iota$ intransitiv begegnet zuerst bei den Tragikern: Aesch. Prom. 670, 1018, Soph. El. 974, 986, OT 526, OC 756, 1414, Phil. 485, 1269, 1278, Eur. Andr. 193, 870, Hel. 389, Hipp. 1288, IA 964,

IT 93, 574, 714, 968, 970, Med. 802. Aber sicher passivisch ist es: Timocr. 1, 6, Aesch. Ag. 569, Eum. 583, Soph. El. 409, Eur. Bacch. 325. Bei Herod. steht es intr. II 121, 2 u. 4: $\acute{\omicron}\nu\alpha\pi\epsilon\iota\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$ V 97 ist passivisch. Von $\acute{\omicron}\nu\epsilon\acute{\iota}\rho\omega$ findet sich intr. $\acute{\eta}\gamma\gamma\epsilon\tau\omicron$ II 434, Ω 789, $\acute{\omicron}\nu\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\tau\omicron$ nebst Infin. 7 Mal, das Part. $\acute{\omicron}\nu\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\omicron\varsigma$ 14 Mal bei Homer und Hymn. 2, 132, 5, 289, Hes. Th. 92, $\acute{\omicron}\nu\epsilon\rho\theta\eta\nu\iota$ Il. 5, Od. 5 Mal. $\acute{\epsilon}\sigma\chi\epsilon\acute{\iota}\rho\alpha\tau\omicron$ ξ 248 aber ist bestrittene Lesart. Von ähnlicher Bedeutung ist der Aorist $\acute{\omicron}\nu\lambda\iota\sigma\theta\eta\nu\iota$ O 588 u. T 54 und $\acute{\omicron}\nu\sigma\theta\eta\nu\iota$ Herod. I 63, 79, V 15, $\sigma\omega\lambda\lambda\epsilon\chi\theta\eta\nu\iota$ erst bei Herodot und zwar 21 Mal: $\sigma\omega\lambda\lambda\epsilon\chi\theta\eta\nu\iota$ erst in den letzten Büchern des Herodot und zwar 5 Mal, $\sigma\omega\lambda\lambda\acute{\epsilon}\chi\chi\sigma\theta\upsilon\iota$ ist transitiv: Σ 413, Eur. Phoen. 850, Herod. II 94, $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\epsilon\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 5, Od. 8 Mal, Aesch. Suppl. 59; $\acute{\epsilon}\gamma\gamma\epsilon\theta\eta\nu\iota$ aber Eur. Cycl. 627, Herod. I 34, 209, IV 9, VII 137. Der intrans. Aor. $\tau\rho\alpha\pi\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ hat sich von Homer (26 Stellen) an durch alle Zeiten im vorzugsweisen Gebrauch erhalten. Bei Homer haben wir daneben an zwei gleichlautenden Stellen (α 422, σ 305) $\tau\rho\acute{\epsilon}\psi\chi\sigma\theta\upsilon\iota$; später findet sich in gleicher Bedeutung $\tau\rho\epsilon\rho\theta\eta\nu\iota$ Hom. Epigr. 14, 7, Theogn. 379, Eur. El. 1046, $\tau\rho\alpha\rho\theta\eta\nu\iota$ Herod. IV 12, IX 56 und $\tau\rho\alpha\pi\theta\eta\nu\iota$ Ananias 5, 4, Aesch. Pers. 998, Soph. Ai. 743, Eur. Med. 246, $\tau\rho\alpha\rho\theta\eta\nu\iota$ \omicron 80 hat etwas andere Bedeutung. $\tau\rho\alpha\pi\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ hat Homer 3 Mal, $\tau\epsilon\tau\rho\alpha\pi\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ 8 Mal; daneben ebenfalls intrans. $\tau\rho\acute{\epsilon}\psi\chi\sigma\theta\upsilon\iota$ 2 Mal (ausserdem noch Hymn. 1, 153), aber $\tau\rho\epsilon\rho\theta\eta\nu\iota$, $\tau\rho\alpha\rho\theta\eta\nu\iota$ und $\tau\rho\alpha\pi\theta\eta\nu\iota$ (einschl. $\tau\rho\alpha\pi\epsilon\acute{\iota}\sigma\theta\epsilon\nu$) zusammen an 20 Stellen: $\tau\rho\epsilon\rho\theta\eta\nu\iota$ ausserdem Hymn. 19, 45, 27, 11, Theogn. 594, Soph. OC 1140, Eur. Ion 541, 1376, $\alpha\alpha\tau\alpha\chi\alpha\chi\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ α 140, aber $\alpha\alpha\tau\alpha\chi\theta\eta\nu\iota$ Herod. VIII 4, wie $\acute{\omicron}\nu\alpha\chi\theta\eta\nu\iota$ Aesch. Ag. 604, Herod. III 138, IV 103, 152, VI 98, VII 168, 184, 194 bis, VIII 84. — $\acute{\omicron}\lambda\acute{\epsilon}\sigma\theta\upsilon\iota$ (bei Homer habe ich 113 Stellen gezählt) ist der einzige intransitive thematische Aorist, der sich uneingeschränkt behauptet hat.

Die Reihe der allmählich verschwindenden sigmatischen Aoriste mit intransitiver Bedeutung ist noch grösser. Einige sind schon in den vorangehenden Abschnitten angeführt. Ausserdem sind zu nennen: $\chi\acute{\omicron}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 12, Od. 1 Mal, Hymn. 5, 91, Hes. Th. 554, Sc. 12, Fragm. 35, 2, $\chi\omicron\lambda\acute{\omicron}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 15, Od. 8 Mal, Hymn. 2, 78, 129, 4, 288, 5, 251, Hes. O. 47, 53, Stesich. 35, 3, $\chi\omicron\lambda\omicron\theta\eta\nu\iota$ Il. 10, Od. 1 Mal, Hom. Epigr. 7, 3, Theogn. 155, Simon. Am. 7, 17, Pind. Ol. 7, 30, Nem. 7, 25, 10, 60, Soph. Ant. 1235, Phil. 374, Eur. Alc. 5. Von Verben ähnlicher Bedeutung begegnet $\alpha\omicron\tau\acute{\epsilon}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ 19 Mal bei Homer, einmal $\acute{\epsilon}\pi\iota\sigma\alpha\sigma\theta\omicron\sigma\alpha\iota\tau\omicron$ η 306; $\acute{\omicron}\rho\gamma\iota\sigma\theta\eta\nu\iota$ steht nach schwerlich richtiger Vermutung Hymn. 5, 345 u. Batr. 239, sonst erst bei Eur. IA 631, 637, Med. 129, bei Herodot nicht: $\sigma\pi\epsilon\rho\chi\theta\eta\nu\iota$ Pind. Nem. 1, 40, Herod. I 32, $\theta\upsilon\mu\acute{\omicron}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ einmal Eur. Hel. 1343; $\theta\upsilon\mu\omicron\theta\eta\nu\iota$ abgesehen von der zweifelhaften Stelle Batr. 239 erst Eur. Or. 765, Phoen. 461 und Herod. III 1, 32, 34, V 33, VII 11, 39, 210, 238, IX 111, $\acute{\omicron}\rho\mu\acute{\eta}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ Θ 511, Φ 595, Hes. Sc. 127, $\acute{\omicron}\rho\mu\theta\eta\nu\iota$ Il. 31, Od. 13 Mal, Hymn. 5, 130, Batr. 155, Hes. O. 459, 526, Sc. 73, Pind. Nem. 10, 69, Fragm. 96, Aesch. Pers. 457, 498, Soph. El. 196, OC 1401, Eur. Alc. 1040, IT 1270, 1407, Ion 595, Cycl. 698, Med. 189, 906, Tro. 532; bei Herod. an 24 Stellen. Daneben das Aktiv intr. schon Δ 335, N 64, Φ 265, N 194, ρ 221, Batr. 258, $\acute{\epsilon}\acute{\omicron}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ nur in den alten Epikern: A 529, Ω 616, ψ 3, ω 69, Hymn. 3, 505, 4, 261, Hes. Th. 8, $\alpha\omicron\iota\mu\acute{\eta}\sigma\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ Il. 7, Od. 6 Mal, Hymn. 4, 74, $\alpha\omicron\iota\mu\theta\eta\nu\iota$ Il. 4, Od. 13 Mal, Hes. Th. 213, Soph. El. 509, Eur. Andr. 390, Herod. I 31, II 1214, IV 7, VIII 76, 134. Dagegen steht immer nur in der Passivform $\epsilon\acute{\omicron}\nu\alpha\theta\eta\nu\iota$ Il. 6, Od. 7 Mal, Hymn. 4, 255, Hes. Th. 133, 380, 634, 967, 1019, Sc. 6, Herod. VI 69 bis, 107; und $\epsilon\acute{\omicron}\nu\alpha\sigma\theta\eta\nu\iota$ F 448, Pind. Pyth. 3, 25, 4, 254, Fragm. 175, Soph. OT 982, Eur. Ion 17, 1484 (aber Soph. Trach. 1242 passiv), $\alpha\lambda\iota\upsilon\alpha\sigma\theta\upsilon\iota$ einmal ρ 340, sonst immer $\alpha\lambda\iota\upsilon\theta\eta\nu\iota$ oder $\alpha\lambda\iota\upsilon\theta\eta\nu\iota$ Il. 8, Od. 9 Mal, Hymn. 1, 26, Hes. Th. 711, Archil. 34, Pind. Ol. 1, 92, Nem. 4, 15, Soph. Ant. 1344,

Trach. 100, 1226. Eur. Herc. F. 956. Hipp. 211. Cycl. 544. Herod. I 211. II 121.4. ἐρείσσασθαι Il. 6 Mal u. Hes. Sc. 362. ἐρείσσῃσι Il. 4 Mal. στερφίσσασθαι Φ 242. στερφίσσας an den gleichlautenden Stellen Tyrt. 10,32 u. 11,22. στερφίσσας intr. γ 434. ῥέσασθαι Il. 6 Mal. ῥέσῃσι Il. 3. Od. 3 Mal. Hymn. 4,253. 5,246. 258. Hes. O. 283. ῥέσασθαι Il. 6 Mal. A 87 mit γέρας; Od. 4 Mal. ζ 28 mit θορόν; Hymn. 5,175. Hes. O. 33. 368. Fragn. 70,2. ῥέσῃσι δ 541. α 499. Theogn. 1249. 1269. Eur. Hipp. 112. ῥέσασθαι Od. 6 Mal. ῥέσῃσι λ 73. Hymn. 3,562. 5,92. Theogn. 94. 1291. Archil. 96. Aesch. Ch. 485. Einmal steht ἐρείσσας Θ 199 von einer Person intrans., von der Erde στερφίσσας Eur. IT 46 und Herod. VI 98; Soph. Ant. 583 aber ist es passiv. Ebenso einmal ἐρείσσας Hymn. 2,261, sonst der Passivaorist: Il. 5. Od. 1 Mal. Pind. Pyth. 12,21. Aesch. Suppl. 759. ῥέσῃσι Il. 34. Od. 21 Mal. Hymn. 1,150. 160. 167. 5,283. Hes. Th. 503. 651. Callinus 2,2. Tyrt. 12,1. Sappho 32. Simon. 104. Aesch. Suppl. 50. Ch. 613. Soph. OT 564. Trach. 1124. Eur. Alc. 299. Herod. VII 39. ῥέσῃσι Od. 3 Mal. Pind. Ol. 7,61. Nem. 9,10. Aesch. Pers. 324. Soph. El. 373. Phil. 310. 1400. Eur. El. 745. Cycl. 152. Med. 1246. Or. 579; bei Herodot an 22 Stellen. ῥέσῃσι ist sicher intransitiv = (kämpfend) sich mit jemd. auseinandersetzen bei Hes. Th. 882; B 385 und π 269 sind es wohl Präsensformen. Sonst gewöhnlich δίσσῃσι: Γ 98. 102. II 306. Υ 141. 212. ω 532. Herod. VII 219. VIII 18. IX 58; das Futur dazu ist δίσσῃσι σ 149. ς 180. Vgl. ῥέσῃσι Pind. Pyth. 4,168; ῥέσῃσι Archil. 89,3. Herod. I 60; πέρσῃσι Herod. VIII 70. ῥέσῃσι Ξ 163. α 41, aber ῥέσῃσι Herod. VII 44. Einmal (α 298) steht πέρσῃσι intrans., sonst dafür immer der Passivaorist πέρσῃσι Il. 6. Od. 1 Mal. Hymn. 7,38. Batr. 221. Hes. Th. 177. Ebenso πέρσῃσι Hom. 4 Mal. Aesch. Pers. 709. Soph. Ant. 124. 1235. Eur. IT 973. Or. 302. Tro. 114. ῥέσῃσι „sich ansiedeln“ B 629. ς 254. Hes. O. 639; dafür der Passivaorist Ξ 119. Eur. IT 175. Med. 166. Phoen. 207. Aber Aesch. Eum. 916 und Eur. IT 1260 ist der Medialeorist kausativ, wie der Aktivaorist δ 174 und II 86. ῥέσῃσι ist bei Isoer. 19. 23 u. 24 intrans. gebraucht, ebenso ἐρείσσας bei Thuc. VI 2, sonst dafür ἐρείσσῃσι nebst Kompositis Pind. Fragn. 96,1. Eur. Herc. F. 13. Herod. I 68. II 30. 154 bis. IV 180. πέρσῃσι nur Z 233 u. Φ 286, später ohne wesentlichen Unterschied der Bedeutung nur πέρσῃσι: ς 436. ς 218. Hymn. 3,536. Soph. OC 1039. Eur. IA 66. Einmal findet sich ῥέσῃσι intr. Eur. Tro. 166 an einer Chorstelle, während sonst ῥέσῃσι im Gebrauch ist: Corinna 6. Eur. Herc. F. 242. Phoen. 853. Herod. I 31. V 85. 87. VII 182. Zweimal ῥέσῃσι intr. Eur. Med. 258. 442 und einmal ῥέσῃσι Herod. IX 96; ῥέσῃσι Theogn. 1274. Soph. Phil. 546. Ferner steht ῥέσῃσι ε 54, wo nach sonstigem Sprachgebrauch der Passivaorist erwartet wird. Ebenso ἐρείσσῃσι α 212 u. Hes. Sc. 263, aber ἐρείσσῃσι Herod. VII 103 u. ἐρείσσῃσι Herod. VIII 13, wie ἐρείσσῃσι A 187. γ 120. Eur. Hel. 140; und ἐρείσσῃσι Soph. OC 338. Eur. Bacch. 1253. El. 279. Hier ist auch συνενεΐσσει Hes. Sc. 440 zu erwähnen, ein Konjunktiv des medialen Aorists von συνεΐρω in der intrans. Bedeutung „zusammenprallen“. — Besonders sind zu nennen ῥέσῃσι und ῥέσῃσι, von denen man nicht sagen kann, dass sie durch den passiven Aorist verdrängt worden sind. ῥέσῃσι ist zunächst allein herrschend gewesen: Il. 10. Od. 2 Mal. Hymn. 5,15. Hes. Th. 178. Sc. 456. Solon 5,2. Eur. Herc. F. 16, aber Eur. Or. 303 transitiv. ῥέσῃσι begegnet zuerst Eur. Hel. 1238. Ion 842. Or. 328, daneben aber erhielt sich der mediale Aorist auch später in der Prosa. ῥέσῃσι Il. 14. Od. 22 Mal. Hymn. 2. 224. 237. 3. 294. 354. 4,178. 5,313. Hes. O. 86. 294. Th. 160. 471. 900. Sc. 218. Sol. 13,38. 20,2. 34,1. Theogn. 430. 706. Archil. 94,1. Aesch. Suppl. 420. Eur. Med. 654 (beides Chorstellen). Herod. I 48. III 57. V 9.

ῥέσῃσι hat daneben nicht recht aufkommen können: ε 183. τ 485 = ς 260. Pind. Nem. 5,34. Eur. Hec. 546 und findet sich nur bei Herodot häufiger: I 84. IV 76. 200. V 92,3. VII 46. 239. IX 19. 107. Beides scheint in die attische Prosa überhaupt nicht aufgenommen worden zu sein.

Auch bei vielen Deponentien, bei denen später der passive Aorist allein üblich wurde, lässt sich der ursprüngliche mediale Aorist noch nachweisen, teilweise hat er sich sogar lange erhalten. ῥέσῃσι Il. 12. Od. 8 Mal. Hymn. 3,343. Alcaeus 14. ῥέσῃσι erst bei Hes. Fragn. 38,2. Sol. 33,3. Pind. Pyth. 4,237. Eur. Herc. F. 845. ἐρείσσῃσι Il. 3. Od. 1 Mal. Hymn. 5,64. Plat. 12,2. Aesch. Ch. 97. 884. Eum. 530. Fragn. 141. Soph. Ai. 506. 507. OT 654. Eur. IA 1246. ἐρείσσῃσι Il. 3. Od. 1 Mal. Pind. Pyth. 4,173. Aesch. Ag. 904. Ch. 887. Eum. 752. Soph. OT 647. Eur. Alc. 857. Hec. 286. 806. Her. 813. 1027. Hipp. 772. Herod. VII 141. IX 7,1. ῥέσῃσι Hes. Sc. 409; sonst ῥέσῃσι Od. 8 Mal. Aesch. Suppl. 836. ἐρείσσῃσι Eur. Hel. 1471 an einer Chorstelle; sonst ῥέσῃσι Eur. Hel. 165. 387. Herc. F. 1255. Suppl. 195. Cycl. 628. ῥέσῃσι Il. 2. Od. 2 Mal und Herod. III 1. 74; ῥέσῃσι erst Soph. Trach. 480. Eur. Hipp. 1266. ῥέσῃσι Herod. IX 15 und in der späteren Prosa öfter, sonst ἐρείσσῃσι Hipponax 63. Soph. Phil. 30. Eur. Rhes. 518. Herod. VIII 9. ἐρείσσῃσι steht an 5 Stellen der Ilias: vgl. Sappho 87. ἐρείσσῃσι erst bei Herod. III 51. 52. ῥέσῃσι Il. 6. Od. 2 Mal und Simon. Am. 17. ῥέσῃσι: Υ 465. ε 319. Pind. Ol. 1,56. Herod. II 19. 43. 110. 140. VII 106. ῥέσῃσι Aesch. Prom. 208. Soph. Ai. 1067. OT 1212. Eur. Ion 867. ἐρείσσῃσι Il. 3. Od. 1 Mal. Hymn. 3,130. 4,57. Hes. Th. 915. Archil. 30,2. Pind. Ol. 1,25. Pyth. 2,27. ἐρείσσῃσι nicht bei Homer, zuerst Alem. 33,5. Aesch. Pers. 828. Soph. Ai. 967. Eur. Hec. 775. Hipp. 337. 453. Med. 491. 697. 700. Rhes. 839. Herod. I 8 bis. 96. II 131. III 31. ῥέσῃσι: 352, sonst ῥέσῃσι, erst von Sophokles an: Soph. El. 1325. Phil. 1314. Eur. Hel. 537. El. 258. Hipp. 1258. IA 359. IT 388. Ion 728. Cycl. 420. 446. Med. 1138; bei Herodot an 24 Stellen. ἐρείσσῃσι Z 160, sonst ῥέσῃσι: Soph. Ai. 726. Eur. Bacch. 999. 1295. Hec. 1278. Hel. 97. Herc. F. 1137. Hipp. 241. IT 932. Soph. Ai. 726. Eur. Bacch. 999. 1295. Hec. 1278. Hel. 97. Herc. F. 1137. Hipp. 241. IT 932. Herod. III 30. 33. 34. 38. VI 84 viermal. IX 34. ῥέσῃσι Od. 7 Mal. ῥέσῃσι Il. 1. Od. 2 Mal. ῥέσῃσι Eur. IA 986. περείσσῃσι Il. 8. Od. 16 Mal. Aesch. Pers. 852. Herod. I 84. III 152. V 81. VII 106. 135. VIII 133. περείσσῃσι Il. 9. Od. 5 Mal. Hes. Sc. 359. Theogn. 126. 506. Eur. Suppl. 1089. Herod. I 206. II 73. 111. III 152. IV 80. V 16. 71. VI 86,3. VII 9,1. 135. IX 18. Daneben findet sich im Präs. u. Fut. das Aktiv zusammen 10 Mal bei Homer wie auch später noch oft, aber der Aorist dazu ist mir nur Soph. OC 1276 begegnet. Zu nennen ist hier auch ἐρείσσῃσι ς 76 neben ἐρείσσῃσι Il. 756. — Von den übrigen sogenannten passiven Deponentien ist der mediale Aorist im Bereich meiner Nachforschungen nicht nachweisbar, der passive aber, wenn überhaupt, erst von den Tragikern an. ῥέσῃσι Aesch. Suppl. 374. Herod. IV 126. V 100. VII. 9,1. 10,3. VIII 100 bis; ἐρείσσῃσι Herod. VII 10,4. ῥέσῃσι Aesch. Prom. 292. Eur. Herc. F. 1264. Herod. II 103. 173. VI 21. ῥέσῃσι Soph. El. 1100. OC 732. Eur. Hec. 1211. Hel. 784. Hipp. 476. 1243. IA 1395. Ion 1359. Tro. 659. Herod. II 121,5. ῥέσῃσι Soph. OT 1265; vgl. dagegen Plat. Phaed. p. 117 d. ῥέσῃσι Soph. OC 1170 und an 24 Stellen des Herodot. ῥέσῃσι Herod. III 15. ἐρείσσῃσι Soph. OT 47. ῥέσῃσι Eur. Andr. 917. ἐρείσσῃσι bei Herodot 32 Mal. ῥέσῃσι Soph. Ai. 1184. ἐρείσσῃσι Herod. VIII 109. ἐρείσσῃσι Herod. II 126. ἐρείσσῃσι Herod. III 122. VI 115.

Ich schliesse die in den Schulgrammatiken sogenannten medialen Passiva an, so weit sie nicht bisher aufgeführt sind, d. h. diejenigen intransitiven Passivaoriste von Verben, die auch im

Aktiv vorkommen, bei denen eine Konkurrenz des Medialeoristes nicht nachweisbar ist. Da bei Homer die Passivaoriste überhaupt weit überwiegend intransitiv sind, so habe ich die nur bei ihm vorkommenden nicht eingereiht, und verweise ibretwegen im allgemeinen auf meine Erörterungen in der zweiten Hälfte des ersten Teiles. Ich nenne folgende: $\acute{\alpha}\gamma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 6, Od. 2 Mal. $\alpha\iota\sigma\chi\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Nem. 9, 27, Eur. Hipp. 1291, Or. 802, Herod. I 10. $\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 9. $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\lambda\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Aesch. Prom. 472, 751, Ag. 321, Soph. Ant. 422, Eur. Phoen. 592, Herod. VIII 84; aber Eur. Andr. 592 passiv. $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\lambda\alpha\chi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Soph. El. 1335, OC 786, Eur. 16 Mal, Herod. oft. $\acute{\alpha}\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ u. $\acute{\alpha}\rho\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 3, Od. 4 Mal, aber ε 393 passiv. Pind. Nem. 7, 75, 8, 41, Isthm. 1, 56, Anaer. 19, Simon. 16, 111, Telestes 14, Aesch. Sept. 196, Ag. 1491, Soph. Ant. 111, Eur. Andr. 848, Bacch. 748, Hel. 606, 1516, Hipp. 735, Rhes. 109. $\alpha\iota\sigma\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. VI 116, VIII 100. $\alpha\upsilon\chi\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ 321, Aesch. Ch. 257, Herod. IV 151. $\alpha\upsilon\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. I 58, IV 147. $\acute{\alpha}\rho\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Eur. IT 764, Herod. III 26, IV 8, 11, 15, 95, 124, VII 19, 166. $\delta\iota\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Hom. 3 Mal, Hymn. 3, 45, Pind. Pyth. 11, 38, Eur. Rhes. 353. $\delta\sigma\chi\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Hymn. 3, 116, Hes. Sc. 389. $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\chi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. VII 10, 6, VIII 68, 2, 3. $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ habe ich nicht gefunden. $\epsilon\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 9, u. $\epsilon\upsilon\sigma\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. I 31. $\theta\epsilon\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Soph. Ant. 476, Eur. Suppl. 691. $\iota\alpha\upsilon\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Hom. 11 Mal, Pind. Ol. 2, 13, Fragm. 99, 16. $\iota\alpha\upsilon\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 4 Mal, Hymn. 2, 163, 28, 11, Simon. 37, 2, Soph. OC 1660, Eur. Rhes. 774, Herod. II 156, VI 98 bis, IX 52, 54. $\kappa\lambda\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 2, Od. 7 Mal; aber Batr. 241 passiv. $\kappa\sigma\pi\omega\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Batr. 189. $\kappa\omega\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 3 Mal, Hom. Epigr. 14, 12. $\kappa\upsilon\lambda\iota\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 3 Mal, Soph. El. 50, Herod. I 84, V 16. $\sigma\alpha\lambda\lambda\epsilon\gamma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 9. $\lambda\upsilon\pi\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Aesch. Fragm. 308, 5, Soph. OC 816, Eur. Hel. 771. $\mu\epsilon\theta\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Alc. 35, Eur. Cycl. 167, 538, Herod. II 121, 4. Dafür $\theta\omega\sigma\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Theogn. 470, 508, 884, Pind. Fragm. 59. $\xi\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Ph. 345, 348, Herod. I 75. $\acute{\omicron}\sigma\gamma\iota\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 9. $\pi\epsilon\sigma\tau\iota\omega\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ ω 437, Soph. Ai. 730, Herod. I 209, II 124, V 14, 23, VIII 25. $\pi\lambda\epsilon\chi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ ξ 313, ψ 33, Aesch. Eum. 256. $\acute{\epsilon}\rho\pi\lambda\alpha\alpha\iota\varsigma$ Eur. Hipp. 1236. $\sigma\upsilon\mu\pi\lambda\alpha\alpha\iota\varsigma$ Herod. III 78, VIII 84. $\acute{\epsilon}\alpha\upsilon\upsilon\alpha\iota$ u. $\alpha\alpha\tau\alpha\pi\lambda\alpha\gamma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ F. 31, N. 391, II 103, Σ 225, Hymn. 7, 50. $\acute{\epsilon}\alpha\pi\lambda\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Eur. Tro. 183. $\acute{\epsilon}\alpha\pi\lambda\alpha\gamma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Aesch. Ch. 230, Soph. El. 1045, Trach. 629, Phil. 226, Eur. Med. 8, Rhes. 291, Herod. 8 Mal. $\pi\lambda\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Hom. 16 Mal, Hymn. 4, 254, Pind. Nem. 10, 6, Aesch. Sept. 765, Eur. Hipp. 240, Or. 56, Rhes. 283; aber Here. F. 1189 passiv. $\pi\lambda\alpha\chi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Nem. 8, 4, Lyr. Fragm. 73, Eur. Hel. 598. $\pi\alpha\gamma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Batr. 148. $\pi\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Fragm. 53, 8, Lyr. Fragm. 116, Eur. Alc. 121, Andr. 1033, Hec. 1099, Hel. 51, Ion 1240 (fast nur lyr. Stellen), Herod. V 106, VII 196, VIII 107. $\pi\tau\alpha\iota\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ χ 296, Anaer. 52, Eur. IA 586, Cycl. 185; aber $\tau\acute{\omicron}$ $\pi\tau\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Eur. Bacch. 1268 passiv. $\acute{\rho}\alpha\gamma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Θ 558, II 300, Aesch. Ag. 483, Soph. Ant. 476, Eur. Tro. 1177, Herod. 8 Mal. $\acute{\rho}\alpha\iota\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ II 339 (vgl. Ω 355), Aesch. Prom. 191; aber Pind. Fragm. 88, 3 passiv. $\sigma\alpha\pi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ T. 27, Hes. Sc. 152, Herod. II 41, III 66, VI 136. $(\sigma)\alpha\epsilon\delta\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 5 Mal, Aesch. Pers. 497, Herod. V 15, 102, VII 91, 219, VIII 57. $\delta\iota\alpha\sigma\pi\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Soph. El. 748, Trach. 782. $\sigma\tau\alpha\lambda\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ „sich aufmachen“ Soph. Ai. 328, El. 401, Eur. Andr. 251, Hel. 1527, Here. F. 109, Med. 668, Herod. IV 163, VI 25. $\acute{\alpha}\pi\sigma\sigma\tau\alpha\lambda\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Soph. OT 115, Eur. Hel. 660, 1525, IT 1409, Phoen. 319. $\pi\epsilon\sigma\sigma\tau\alpha\lambda\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Soph. OC 20; aber $\sigma\tau\alpha\lambda\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Ol. 13, 47 u. $\acute{\alpha}\pi\sigma\sigma\tau\alpha\lambda\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Eur. Phoen. 292 passiv. $\sigma\tau\epsilon\phi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ (nur im Partizip) Homer 17 Mal und Hymn. 4, 156. $\sigma\tau\epsilon\phi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Sol. 37, 6, Soph. 9, Eur. 10, Herod. 7 Mal. $\sigma\phi\alpha\lambda\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Sol. 33, 4, Aesch. Pers. 387, Prom. 473, Fragm. 282, Soph. Ai. 1136, OC. 75, Trach. 297, 621, 727, Eur. 20 Mal, Herod. IV 140, V 50, VI 5. $\acute{\alpha}\pi\sigma\sigma\chi\iota\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. I 143, II 17, IV 119, VII 233, VIII 35. $\sigma\omega\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ O. 503, P. 228, γ 185 u. 473, Pind. Pyth. 4, 161. $\sigma\omega\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Simon. 165 bis, Aesch. Pers. 213, Sept. 961, Soph. El. 60, OT 756, 1457,

OC 386, 1345, Ant. 331 (vgl. 553), Trach. 611, Phil. 109, Eur. 34, Herod. 10 Mal. $\tau\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 10. $\tau\alpha\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Aesch. Prom. 535, Soph. Trach. 463, 833, Eur. Suppl. 1106, Or. 34, 805, Herod. I 50. $\sigma\alpha\upsilon\tau\alpha\chi\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Eur. Suppl. 1029. $\tau\alpha\phi\lambda\omega\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. II 111. $\varphi\theta\alpha\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Pyth. 3, 36, Aesch. Pers. 278, 446, Soph. OT 1502, Ant. 1229, Phil. 506, Eur. Suppl. 563, 697, Hipp. 1008, 1436, Ion 347, Or. 297, Tro. 508 und bei Herodot 30 Mal. $\varphi\theta\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ „fliehen“ Il. 9, Od. 1 Mal, Hymn. 7, 48; „sich fürchten“ Telestes 14, Aesch. Prom. 128, 1007, Sept. 458, Eur. Andr. 994, Hipp. 519, Rhes. 47, 80, 661, Herod. I 107, V 111, VI 62, VIII 27; aber Eur. Andr. 962 passiv. $\varphi\theta\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Simon. 148, 10. $\delta\iota\sigma\tau\alpha\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. I 173, VII 220, 229. $\chi\omega\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Eur. IT 596, 1002. $\psi\epsilon\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Herod. I 141, II 13, V 47, VII 9, 3, IX 48, 61.

III.

Überhaupt erkennen wir bei Homer und den Dichtern, die ihm zeitlich nahe stehen, eine grosse Mannigfaltigkeit und Abwechslung im Gebrauche der genera verbi. Das darf man aber nicht als persönliche Willkür oder dichterische Freiheit auffassen, es ist das vielmehr ein Beweis dafür, dass die Sprache damals noch im Fluss war und den Abschluss ihrer Entwicklung noch nicht erreicht hatte. Denn ganz allgemein gilt das Gesetz, dass, wo für eine Bedeutung zwei Formen sich finden, entweder ein Bedeutungsunterschied sich ausbildet oder die eine Form nach und nach verschwindet, ein Gesetz, dessen Wirken an dem bisher besprochenen Sprachgebrauch deutlich ersichtlich ist. Wenn aber ein solches Schwanken auch später bei den Lyrikern und Tragikern nicht selten sich zeigt, so erklärt sich das einfach aus der bewussten Anlehnung dieser Dichter an die homerische Sprache und der absichtlichen Anwendung altertümlicher Sprachform; und bei Herodot ist es ein Beweis für die Abhängigkeit der ältesten Prosa von der Dichtersprache. Bei dem Nachweis muss ich mich auf die Aoriste beschränken.

Von $\acute{\alpha}\iota\sigma\sigma\omega$ ist der aktive Aorist der gewöhnliche sowohl bei Homer (95 Stellen) als auch später, namentlich bei den Tragikern findet er sich häufig; aber an 2 Stellen der Ilias lesen wir den medialen, an 4 den passiven Aorist (vgl. Soph. OC 1261). $\nu\epsilon\mu\epsilon\sigma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ begegnet bei Homer 8 Mal, $\nu\epsilon\mu\epsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ 3 Mal, $\nu\epsilon\mu\epsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ 8 Mal. $\acute{\alpha}\nu\alpha\pi\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 9 Mal, $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\upsilon\sigma\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 2, Od. 2 Mal und Hymn. 3, 110 (unsicher), $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\upsilon\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 2 Mal. $\alpha\iota\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ hat Homer an 6 Stellen, $\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ an 15, $\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ an 2, $\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ an 8; das letztere auch Archil. 73. Früher schon sind angeführt $\acute{\omicron}\rho\mu\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 9, $\sigma\tau\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 10 und $\pi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ s. S. 11. Der Aorist von $\chi\alpha\iota\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ lautet gewöhnlich $\chi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Il. 12, Od. 3 Mal, Sappho 118, 5, Sim. 164, Pind. Isthm. 5, 10, Eur. IT 1525, Herod. I 121, VIII 101. $\alpha\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Homer 6 Mal u. Philox. 2, 24. $\chi\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Ξ 270. Nachhomerisch ist $\chi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$, daneben begegnet $\chi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Hes. Th. 28, Eur. El. 1327, Hipp. 1074 und $\chi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Aesch. Suppl. 443. Neben $\sigma\tau\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ und $\sigma\tau\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ finden wir $\acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Pyth. 1, 5. Bei Homer steht stets $\pi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$, wie auch Hes. O. 432 u. Sim. Am. 45, später gewöhnlich das Aktiv, aber Archil. 12, 2 hat in gleicher Bedeutung $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\upsilon\theta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$, während $\pi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Ol. 6, 11 passivisch ist. Neben dem gewöhnlichen Aorist $\delta\epsilon\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ (zu $\delta\epsilon\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$) finden wir $\delta\epsilon\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Pind. Pyth. 2, 20, Nem. 7, 3, Fragm. 100, 2 und $\delta\epsilon\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ Aesch. Prom. 53, 93, 140, 545, Soph. Ai. 425, Trach. 1000. In allen Zeiten ist $\pi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ üblich. Hes. Th. 533 hat dafür $\pi\alpha\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$, passivisch aber steht dies Herod. I 130, V 94, VI 66. $\acute{\alpha}\mu\epsilon\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ begegnet oft, aber Pind. Pyth. 4, 102 steht $\acute{\alpha}\mu\epsilon\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$, wie Xen. Anab. II 5, 15 $\acute{\alpha}\mu\epsilon\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$. Ebenso steht Eur. Her. 757 $\acute{\alpha}\mu\epsilon\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ für $\acute{\alpha}\mu\epsilon\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$. Von $\mu\epsilon\mu\epsilon\sigma\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ habe ich den pass. Aorist gefunden Pind. Isthm. 2, 20, Eur. Hel. 31, 463, 636, Hipp. 1402, Herod.

I 77 bis. III 13. IV 180. VII 146. Gleichbedeutend mit $\sigma\tau\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ findet sich $\sigma\tau\alpha\theta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ λ 243. ρ 463. Hes. Th. 674. Sappho 53. Archil. 66.3. Pind. Ol. 3.32. 9.31. Pyth. 4.84. Nem. 10.66. Isthm. 6.7. Aesch. Suppl. 458. Pers. 205. Sept. 33. 300. Ag. 1441. Ch. 20. 859. Soph. Ai. 1171. OT 911. OC 1269. Trach. 340. 608. 1192. Eur. an 27 Stellen: ferner Herod. III 130 (vgl. 140). V 72: passivisch ist es nur Simon. 137. Aesch. Ag. 997. Soph. OT 1463. Eur. Hel. 1652. Herod. II 103. III 120. VII 30. 105. Neben dem häufigen $\epsilon\pi\iota\pi\epsilon\tilde{\nu}\nu$ lesen wir Soph. Ai. 309 $\epsilon\pi\iota\theta\eta\epsilon\tilde{\iota}\varsigma$ gleichfalls intransitiv: Pind. Ol. 2.43 schwankt die Lesart zwischen $\epsilon\pi\iota\pi\epsilon\tilde{\nu}\nu$ und $\epsilon\pi\iota\pi\acute{\alpha}\nu\tau\iota$. Das Partizip von $\lambda\epsilon\theta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ steht Aesch. Suppl. 2. Herod. I 165. 170. IX 52 für das in dieser Bedeutung gewöhnliche Aktiv: vgl. Herod. VI 99. VIII 60. Bei Herodot findet sich $\sigma\upsilon\nu\lambda\upsilon\epsilon\tilde{\iota}\chi\theta\eta$ (= $\sigma\upsilon\nu\epsilon\tilde{\iota}\chi\eta$) I 19. II 111. III 10. V 33. VI 86.1 bis neben $\sigma\upsilon\nu\lambda\upsilon\epsilon\tilde{\iota}\chi\theta\eta$ I 73. 74. III 4. 14. 42. 71. 129. 133. V 12. VI 23. 117. VII 4. 10.2. 117. 133. VIII 88. 90: ebenso $\epsilon\upsilon\theta\lambda\upsilon\lambda\theta\eta\sigma\alpha\tilde{\nu}$ I 66 für den aktiven Aorist, und $\pi\alpha\rho\alpha\rho\alpha\tau\epsilon\upsilon\theta\eta\sigma\alpha\tilde{\nu}$ II 87 für den medialen. Einzeln nenne ich noch $\mu\epsilon\tau\alpha\sigma\tau\epsilon\tilde{\nu}\omega$ Soph. Ai. 717 = $\mu\epsilon\tau\epsilon\tilde{\nu}\omega$: $\lambda\epsilon\sigma\theta\epsilon\tilde{\iota}\chi\eta$ Soph. Ant. 496 gleich dem Aktiv: Ant. 1268 lesen wir $\lambda\pi\epsilon\lambda\theta\eta\sigma\alpha\tilde{\nu}$ in gleicher Bedeutung wie ibid. 1314 $\lambda\pi\epsilon\lambda\theta\eta\sigma\alpha\tilde{\nu}$ = sich frei machen. — Erwähnen will ich hier auch den häufigen Wechsel der beiden passiven Aoriste ohne Unterschied der Bedeutung z. B. $\mu\epsilon\tau\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ und $\mu\epsilon\lambda\theta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$, $\phi\alpha\tilde{\nu}\eta\sigma\alpha\iota$ und $\phi\alpha\theta\tilde{\eta}\sigma\alpha\iota$, $\tau\alpha\rho\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ und $\tau\alpha\theta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$.

Weit umfangreicher ist der Gebrauch des Mediums neben dem Aktiv, ohne dass ein wesentlicher Bedeutungsunterschied festzustellen ist. Gewöhnlich nennt man dies Medium dynamisch oder fasst es deponential auf oder deutet eine reflexive Bedeutung hinein. Ich stelle zunächst, soweit sie mir aufgefallen sind, diejenigen Fälle zusammen, bei denen eine reflexive Deutung völlig ausgeschlossen erscheint. $\epsilon\pi\iota\lambda\lambda\acute{\omega}\theta\omega$ hat an 4 Stellen der Odyssee den aktiven Aorist, den medialen aber an 3 und Ω 525. $\epsilon\pi\iota\tau\epsilon\tilde{\iota}\lambda\alpha\iota$ hat die Ilias 8 Mal, die Odyssee den medialen Aorist 2 Mal, Herodot $\epsilon\pi\tau\epsilon\tilde{\iota}\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ an 44 Stellen. $\phi\iota\lambda\tilde{\eta}\sigma\alpha\iota$ steht II. 8. Od. 4 Mal, $\phi\iota\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ II. 4 Mal, Hymn. 5. 117. 487. 25.5. Bei $\alpha\epsilon\tilde{\rho}\alpha\sigma\alpha\iota$ γ 393 muss die Beziehung aufs Subjekt als zulässig erklärt werden, wenn auch drei Verse früher von derselben Handlung das Aktiv steht, aber α 179 = ν 50 und σ 423 steht das Medium vom Herold, der doch für andere mischt. σ 506 heisst $\pi\alpha\rho\alpha\theta\epsilon\tilde{\iota}\mu\alpha\tilde{\nu}$ andern (Speise) vorsetzen, während sonst dafür das Aktiv gebraucht wird. Oft begegnet $\lambda\gamma\alpha\gamma\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ $\gamma\upsilon\nu\alpha\tilde{\iota}\chi\alpha$, aber das Medium steht auch von solchen, die für andere freien: σ 238 (vgl. δ 10) und ϕ 214, von den Brautführern ζ 28. Oft gebraucht sind ferner $\lambda\phi\epsilon\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ und $\epsilon\tilde{\zeta}\epsilon\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ schon bei Homer, ohne dass eine Beziehung aufs Subjekt zu entdecken ist: später ist $\lambda\phi\epsilon\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ ganz zum Deponens geworden. Hierher gehören ferner $\lambda\epsilon\iota\lambda\epsilon\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ II 559. X 404. Soph. Ai. 111. OT 1153. $\tau\eta\lambda\epsilon\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ an 4 Stellen des Homer. $\epsilon\tilde{\zeta}\epsilon\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ II. 9 Mal. Eur. Heracl. 835. $\epsilon\upsilon\tilde{\rho}\epsilon\sigma\tau\alpha\iota$ 403. $\delta\epsilon\alpha\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ γ 457 und $\alpha\alpha\tau\alpha\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ γ 440. $\epsilon\pi\iota\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ II. 4. Od. 2 Mal. $\beta\alpha\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ Batr. 5. Von $\lambda\pi\alpha\tilde{\nu}\omega$ findet sich bei Homer neben dem 4 Mal vorkommenden akt. Vor. der mediale 3 Mal: neben $\lambda\pi\alpha\tilde{\nu}\omega$ (10 Mal) einmal $\lambda\pi\alpha\sigma\theta\alpha\iota$: neben $\lambda\phi\tilde{\eta}\sigma\alpha\iota$ (2 Mal) $\lambda\phi\lambda\tilde{\eta}\sigma\alpha\tilde{\nu}$ (4 Mal): neben dem gewöhnlichen $\nu\theta\tilde{\eta}\sigma\alpha\iota$ einmal $\nu\theta\tilde{\eta}\sigma\alpha\tilde{\nu}$ K 501. und $\nu\theta\sigma\tilde{\alpha}\mu\epsilon\sigma\alpha\iota$ Theogn. 1298. vgl. $\pi\alpha\rho\alpha\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ Eur. Hipp. 398 u. 685, wo später $\pi\alpha\rho\alpha\sigma\theta\eta\sigma\alpha\tilde{\nu}$ üblich wird: neben $\tilde{\eta}\lambda\epsilon\tau\epsilon\tilde{\nu}$ I 375 der mediale Aorist II. 3. Od. 3 Mal u. Hom. Epigr. 8.4: neben den Formen vom aktiven Aorist $\phi\theta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ findet sich $\phi\theta\acute{\alpha}\mu\epsilon\sigma\alpha\iota$ bei Homer 8 Mal u. Hes. O. 554. 570: neben $\lambda\alpha\alpha\tilde{\nu}$ (II. 3 Mal) $\lambda\epsilon\lambda\acute{\alpha}\lambda\alpha\sigma\tau\alpha\iota$ Hymn. 3.145. Auch zwischen $\lambda\phi\epsilon\sigma\alpha\iota$ (2 Mal) und $\lambda\phi\epsilon\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ (6 Mal) kann ich einen Bedeutungsunterschied nicht erkennen. Zu erwähnen ist hier ferner das aktivische $\tilde{\iota}\tilde{\zeta}\epsilon$ und $\tilde{\iota}\tilde{\zeta}\omega\tilde{\nu}$ (21 Mal) neben dem gewöhnlichen $\iota\alpha\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$: ferner $\tilde{\epsilon}\pi\tau\alpha$ Batr. 211. Hes. O. 98. Aesch. Prom. 115. Soph. Ant. 113. 1307 neben $\tilde{\epsilon}\pi\tau\epsilon\tau\omega$ od. $\tilde{\epsilon}\pi\tau\alpha\tau\omega$ u. neben den weit überwiegenden akt.

Formen von $\iota\alpha\tilde{\nu}\alpha\iota$ die medialen Aoristformen $\epsilon\iota\sigma\alpha\tau\omega$ und $\epsilon\iota\sigma\acute{\alpha}\mu\epsilon\sigma\alpha\iota$ II. 11. Od. 2 Mal (das Futur $\epsilon\iota\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ II. 4. Od. 2 Mal). Zu $\alpha\tilde{\nu}\omega$ oder $\alpha\tilde{\nu}\epsilon\omega$ gehört $\alpha\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ Hymn. 34.4. Hes. Th. 125. 405 und $\delta\alpha\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ Z. 26. Y 225. λ 254. Hymn. 32.15. Hes. Th. 308. 411. Fragm. 2.1. 31.1. 42.1. Von $\tau\iota\alpha\tau\omega$ kommt bei Homer der aktive Aorist 82 Mal vor, der mediale 24 Mal, ebenso noch Hymn. 1.116. 2.146. 4. 23. 42. 5.136. Epigr. 1.5. Hes. Th. 308. 478. Fragm. 10.1. 39.1. 42.5. 45.1. Pind. Pyth. 4.52. Fragm. 11. Aesch. Ch. 414. Soph. Trach. 834. Eur. Hel. 214. Herc. F. 1023. 1183. Or. 196. Tro. 265. Phoen. 649. Neben dem weit überwiegenden $\beta\tilde{\eta}\nu\alpha\iota$ finden sich $\epsilon\beta\tilde{\eta}\sigma\epsilon\tau\omega$ und $\beta\tilde{\eta}\sigma\epsilon\omega$ II. 25. Od. 15 Mal. Hymn. 1. 49. 141. 3.99. 233. Hes. Sc. 33. 338. $\delta\tilde{\nu}\nu\alpha\iota$ bei Homer 111 Mal, daneben $\epsilon\delta\tilde{\nu}\sigma\epsilon\tau\omega$ und $\delta\tilde{\nu}\sigma\epsilon\omega$ (einschl. $\delta\upsilon\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ α 24) II. 20. Od. 22 Mal. Batr. 251. 303. Hes. Sc. 108. $\delta\tilde{\nu}\sigma\alpha\tau\omega$ Y 739. $\delta\upsilon\sigma\alpha\tilde{\nu}$ Σ 376. $\epsilon\upsilon\delta\tilde{\nu}\sigma\alpha\tau\omega$ Plat. Epigr. 12.5. $\epsilon\alpha\delta\tilde{\nu}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Herod. V 106. Schliesslich nenne ich den Aorist $\iota\delta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$: II. 53. Od. 55 Mal. Hymn. u. Hes. 16 Mal. Simon. 113. Pind. Pyth. 1.26. Isthm. 3.68. Aesch. 19. Soph. 7. Eur. 21 Mal: dabei ist $\iota\delta\omega$ nicht eingerechnet: bei Herodot habe ich 33 Stellen gezählt. Neben dem vielgebrauchten $\theta\alpha\tilde{\nu}\alpha\iota$ $\iota\delta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ beachte $\theta\alpha\tilde{\nu}\alpha\iota$ $\iota\delta\epsilon\tilde{\nu}$ Hymn. 4.205 u. Hes. Sc. 318. — Aus der nachhomerischen Zeit habe ich mir noch folgende Fälle angemerkt, in denen der mediale Aorist für den aktiven gesetzt ist: $\delta\iota\delta\tilde{\alpha}\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Pind. Ol. 8.59. Simon. 145. $\epsilon\pi\iota\lambda\epsilon\tilde{\alpha}\mu\epsilon\tilde{\nu}\alpha\iota$ Aesch. Suppl. 47. $\sigma\alpha\gamma\gamma\alpha\tau\omega$ ibid. 203 (Vers 202 steht $\sigma\alpha\gamma\gamma\alpha\tilde{\nu}$). $\pi\epsilon\tilde{\rho}\epsilon\beta\tilde{\alpha}\lambda\alpha\sigma\tau\omega$ Aesch. Ag. 1106. $\epsilon\phi\alpha\tilde{\nu}\omega$ von $\phi\alpha\tilde{\nu}\omega$ ibid. 607. 1121. 1132. $\tilde{\eta}\tilde{\zeta}\iota\omega\sigma\alpha\tau\omega$ Aesch. Eum. 359. 417. $\epsilon\pi\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Soph. OT 287 und $\epsilon\tilde{\zeta}\epsilon\pi\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\tau\omega$ (= $\epsilon\tilde{\zeta}\epsilon\pi\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\alpha\tau\omega$, vgl. $\delta\epsilon\pi\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\tau\omega$) Ai. 45. $\pi\alpha\rho\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Soph. OT 358. Herod. I 31. $\delta\epsilon\alpha\mu\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\tau\omega$ Eur. Hec. 717 (vgl. 1077). $\alpha\iota\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Eur. Hec. 720. Hel. 1053. Herod. II 121.3. $\epsilon\tilde{\zeta}\epsilon\lambda\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Soph. Ai. 531 = ich entfernte: an anderen Stellen steht es = befreien: Phocyl. 15.2. Aesch. Prom. 237. Soph. OT 1003. Eur. Andr. 818 (vgl. $\delta\pi\epsilon\lambda\alpha\sigma\tau\omega$ A 401): es ist in dieser Bedeutung gleichsam zum Deponens geworden, wie $\lambda\alpha\sigma\sigma\alpha\tilde{\nu}$ freikaufen, ferner $\delta\alpha\mu\alpha\tilde{\nu}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ Soph. Ai. 1233 und $\epsilon\phi\epsilon\tau\omega$ = er trug auf Aesch. Prom. 4. Soph. El. 1111. Trach. 286. Phil. 619. Eur. Suppl. 1200. Ebenso steht immer nur $\iota\delta\tilde{\nu}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ vom Errichten eines Tempels oder einer Bildsäule: Anacr. 104. Simon. 140. Eur. IT 1453. 1481 und bei Herodot an 19 Stellen: aber auch sonst ohne Beziehung aufs Subjekt, z. B. Eur. Hel. 46. 273. Phoen. 1008. Der Gebrauch von $\theta\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ mit seinen Kompositis verdient eine Einzelbearbeitung.

Schulnachrichten.

I. Allgemeine Lehrverfassung des Gymnasiums.

1. Übersicht und Stundenzahl der einzelnen Lehrgegenstände.

	I.	IIa.	IIb.	IIIa.	IIIb.	IV.	V.	VI.	Summa.
Religionslehre . . .	2	2	2	2	2	2	2	3	17
Deutsch	3	2	2	2	2	2	2	3	18
Latein	8	8	8	9	9	9	9	9	69
Griechisch	6	7	7	7	7				31
Französisch	2	2	2	2	2	5	4	—	19
Hebräisch	2	2						—	4
Geschichte und Geo- graphie	3	3	3	3	3	1	3	3	25
Rechnen und Mathe- matik	1	1	1	3	3	1	1	1	30
Naturbeschreibung .	—	—		2	2	2	2	2	10
Physik	2	2	2				—	—	6
Schreiben							2	2	4
Zeichnen		2				2	2	2	8
Gejang		2					2		4
Turnen		2		2		2			6

Summa der wöchentlichen Unterrichtsstunden 251